

**Anarcs Község Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2025. február 11.
napján megtartott rendkívüli, zárt
ülésének határozatai: 109-115/2025.**

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
109/2025. (II.11.)
határozata
az ülés napirendjének elfogadásáról

Képviselő-testület:

az ülés napirendjét az alábbiakban fogadja el:

1./ Előterjesztés anarcsi lakos részletfizetési kérelmének elbírálására

Előadó: Kertész Zoltán polgármester

2./ A Nyíregyházi Törvényszék 5.M.70.204/2024/5. szám alatti Végzéséből eredő feladatok/
zárt ülés az Mötv. 46. § (2) b) alapján

Előadó: Kertész Zoltán polgármester

3./ Az Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 236/2024. (XII.19.) határozata
ellen érkezett keresettel kapcsolatos feladatok/ zárt ülés Mötv 46. § (2) a)

Előadó: Pintér László képviselő a fegyelmi bizottság elnöke

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
110/2025. (II.11.)
határozata
anarcsi lakos részletfizetési kérelmének elbírálásáról

Képviselő-testület:

elhatározza, hogy [REDACTED] lakos kérelmének nem ad helyt, a részletfizetést nem engedélyezi.

Felhatalmazza a polgármestert az intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. február 12.

**Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
111/2025. (II.11.)
határozata**

A Nyíregyházi Törvényszék 5.M.70.204/2024/5. szám alatti Végzéséből eredő feladatokról

Képviselő-testület:

elhatározza, hogy a mellékletként csatolt ellenkérelmet elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyíregyházi Törvényszék részére küldje meg.

1. melléklet a 111/2025.(II.11.) határozathoz

A Nyíregyházi Törvényszék részére
4400 Nyíregyháza
Toldi utca 1.

**Tárgy: ellenkérelem a
5.M.70.204/2024/5. számú végzés
alapján**

Tisztelt Törvényszék!

Anarcs Község Önkormányzata (székhely: 4546 Anarcs, Kossuth utca 30. szám, képviseli: Kertész Zoltán polgármester- 4546 Anarcs, Kossuth út 30., nyilvántartási szám: 731894, adószám, 15731890-2-15) **alperes Újj István** [REDACTED]

[REDACTED] **felperessel szemben az alábbi**

Ellenkérelmet

terjesztjük elő:

I. Kérelem

Kérem a Tisztelt Törvényszéket, hogy a felperes kereseti kérelmét teljes egészében elutasítani szíveskedjen!

II. Érvényesíteni Kívánt jog

a polgári perrendtartásról szóló 2016 évi CXXX törvény (a továbbiakban: Pp.) 170. § [A keresetlevél]

(2) bekezdés „A keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni:

- a) a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelmet,*
- b) az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján,*
- c) az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tényeket,*
- d) az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést, és*
- e) a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon.”*

A munka törvénykönyvéről szóló 2012 évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 78. § (1)bekezdés: „A munkáltató vagy a munkavállaló a munkaviszonyt azonnali hatályú felmondással megszüntetheti, ha a másik fél

a) a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi, vagy

b) egyébként olyan magatartást tanúsít, amely a munkaviszony fenntartását lehetetlenné teszi.”

79. § (1) bekezdés: „Azonnali hatályú felmondással - indokolás nélkül - megszüntetheti

a) a fél a munkaviszonyt a próbaidő alatt”

82. § (1) bekezdés: „A munkáltató köteles megtéríteni a munkaviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben okozott kárt.”

Mt. 84. § (1) bekezdés: „A munkavállaló, ha munkaviszonyát jogellenesen szüntette meg, köteles a munkavállalói felmondás esetén irányadó felmondási időre járó távolléti díjnak megfelelő összeget megfizetni.”

III. Alaki védekezés

A felperes kereseti kérelme álláspontunk szerint nem felel meg a **Pp. 170. § (2) bekezdésének** miszerint: A keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni, a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelmet, *az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján, az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tényeket, az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést,* és a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon.

A felperes kereseti kérelme nem tartalmazza az érvényesíteni kívánt jog megjelölését, keresetlevele érdemi részében nem került megjelölésre, hogy szerinte a felperes eljárása az alperes szerint mely jogát sértette. A felperesi álláspont szerint az „Mt.” illetve az „Ebkvtv.” szerinti megjelölés, illetve az ezen jogszabályokban szereplő joggal való visszaélés, illetve az egyenlő bánásmód megsértésére történő általános hivatkozás nem az érvényesíteni kívánt jog pontos megjelölése. Ez felületes és általános hivatkozás, ami alapján nem lehet megfelelően sem kereseti kérelmet, sem pedig ellenkérelmet előterjeszteni. Ezen túlmenően a kereseti kérelmet megalapozó tények nem kapcsolják össze az érvényesíteni kívánt jog és a tényállás közti összefüggéseket sem. Nem

határozza meg azt sem pontos jogszabályra hivatkozva miért a bruttó keresetéből vezeti le a távolléti díjának összege.

Álláspontunk szerint ezek olyan kereseti hiányosságok, melyek nem teszik alkalmassá a felperes keresetét a Tisztelt Törvényszék általi befogadásra, ezért kérjük, hogy azt vizsgálat nélkül szíveskedjen visszautasítani.

IV. Anyagi Védekezés

IV.1. Tényállás

Előadjuk, hogy teljesen téves azon felperesi álláspont, hogy Őt bármilyen diszkrimináció, vagy alperesi oldalról történő joggal való visszaélés miatt bocsájtotta volna el az Önkormányzat.

A felperest az előző önkormányzati ciklus utolsó napjaiban alkalmazták.

Az újonnan felálló testület nagy többsége nem tartotta megfelelőnek a posztra, mert véleményük szerint nem egyenlő eséllyel indulhattak más jelentkezők az állásra, közöttük anarcsiak sem, de nem ez volt a felmondás valós oka. A felperes a polgármesterrel való személyes kapcsolatával visszaélve végezte a munkáját, nem megfelelően az Önkormányzat képviselőivel folyamatos konfliktusokban.

Munkavégzése során a felperes, mint önkormányzati dolgozó, kommunikációjával és megnyilvánulásaival egyértelműen nem mutatott tiszteletet az önkormányzati képviselők irányába.

A feladatkörébe tartozó tevékenységeit nem megfelelően végezte, így a közfoglalkoztatottak jelenlét íveit valótlanul vezette, rá bízott dolgozókat több éve lejárt műszaki vizsgával rendelkező járművekkel utasította munkavégzésre.

Kiemelendő, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanok bejárása során kiderült, hogy több helyen felhalmozódott a hulladék, és alapvető kármegelőzési és állagmegóvási munkálatokat is megoldatlanok maradtak.

Ezen túlmenően, új munkakörök elvégzése is szükségessé vált az Önkormányzatnál, amik ellátására a képviselő testület többsége szerint a felperes nem volt alkalmas.

Mindezek figyelembevételével került megszüntetésre a felperes munkaviszonya, azonnali hatályú felmondással.

Ezen a ponton kiemeljük, hogy az egyenlő bánásmód alapvető követelményeit betartva, került kiírásra az alperes által csatolt álláshirdetés, amiből magát felperest sem zárta ki az Önkormányzat, sőt külön tájékoztatva lett az új kiírásról, továbbá az Önkormányzat jelezte felé, hogy amennyiben alkalmasnak tartja magát a munkakör betöltésére, akkor pályázza meg azt.

Ezen a ponton megjegyezzük, hogy az Önkormányzat az álláshirdetésben nem zárta ki a nem anarcsi lakhellyel rendelkezőket. Az viszont tény, hogy lakhely előny, tekintve, hogy a munkakör betöltésénél kiemelt fontosságú a helybéli, és a külterületek ismerete, elhelyezkedése település lakói körében használt, de térképileg, vagy közigazgatásilag nem rögzített elnevezések ismerete, pl: nyúlsziget, rézvár, hunyoros, kerektói dűlő, valamint helyi lakosok ismerete.

Az újonnan meghirdetett állásra jelentkezők közül, az alkalmazni kívánt munkavállaló kiválasztásánál a következő szempontok döntöttek:

- helyi lakosokat, település részeket és a települési sajátosságokat megfelelő ismerete;
- a nagy létszámú foglalkoztatott miatt külön előny volt a munkavédelmi, balesetvédelmi, és tűzvédelmi végzettség, a rendvédelmi szervnél töltött munkaidő;
- szintén szempont volt önkormányzat tulajdonában lévő munkagépek műszaki ismerete, traktorosi gyakorlat;
- az ingatlanok műszaki felügyeleténél kiemelt előnyként került figyelembe az építészethez kapcsolódó végzettség.

A próbaidő alatti felmondás idejét, a munkavállaló megsegítése érdekében nem azonnal idővel szüntettük meg, hanem heteket hagytunk számára új munkahely keresésére. Semmilyen hátrány okozás nem volt ebben, az Önkormányzat lehetőséget biztosított a felperes számára a pénzkeresésre, addig ameddig új munkahelyet nem talál. Ezt az Mt. nem tiltja ebből kifolyólag Ő kárt nem szenvedett.

IV.2. Jogi érvelés

Az **Mt. 78. § (1) bekezdés a) és b) pontja** kimondja, hogy a munkáltató a munkaviszonyt azonnali hatályú felmondással megszüntetheti, ha a munkavállaló a

munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi, vagy olyan magatartást tanúsít, amely a munkaviszony fenntartását lehetetlenné teszi. Itt mindkettő megvalósult, mivel a képviselő testület tagjaival való folyamatos ellenségeskedés, a jelenléti ívek nem megfelelő vezetése, a szemét felhalmozása ezt teljes mértékben megalapozta.

Az **Mt 79. § (1) bekezdés a) pont** lehetőséget biztosít az indoklás nélküli munkaviszony próbaidő alatti megszüntetésre. A felek egyező tényelődása alapján is a munkaviszony megszüntetése a próbaidő letelte előtt történt. Ez esetben nincs szükség részletes indoklásra, a felmondási ok kitaglalására, a munkáltató próbaidő alatt egyoldalú nyilatkozattal azonnali hatályú felmondással megszüntetheti a fennálló munkaviszonyt. Ezen érvelésünk mentén haladva, a fentiekben előadottak alapvetően lényegtelenek, a munkáltató törvényes jogával élt amikor indoklás nélkül megszüntette a munkaviszonyt.

Az **Mt. 82. § (1) bekezdés** alapján a munkáltató köteles megtéríteni a munkaviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben okozott kárt, továbbá az **Mt. 84. § (1) bekezdés** elvben lehetőséget biztosít a munkavállaló részére a jogellenes megszüntetés okán távolléti díj igény érvényesítésére. Azonban a keresetlevél azon túlmenően, hogy mindenféle tényállásbeli és jogi összefüggést mellőzve a joggal való visszaélés és az egyenlő bánásmód követelményének megsértését hangoztatja, nem mutat rá, hogy felmondásában, mi volt a ténylegesen jogellenes, főleg, hogy az a próbaidő letelte alatt történt.

Mindemellett az Mt. részletesen meghatározza, hogy az elmaradt jövedelmet, illetve a távolléti díjat mely jogszabályok alapján kell meghatározni és kiszámolni, azonban a felperes ezen jogszabályhelyeket nem határozza meg. Nem határozza meg, hogy az esedékesség kezdő időpontját a felperes, mely jogszabályok alapján határozta meg, nem határozta meg továbbá, hogy az Mt. mely paragrafusai alapján jogosult távolléti díjra, nem határozta meg azt, hogy a bruttó munkabér milyen jogszabályok alapján lett a követelésének alapja. Álláspontunk szerint ez szintén a keresetlevél alapvető hiányossága így a kereset összecszerűségét bár vitatjuk, érdemi hivatkozások és levezetés nélkül erre nem áll módunkban reagálni.

Kiemelném továbbá, hogy az „Ebkvt”-re történő hivatkozás is álláspontunk szerint teljesen légből kapott. A felperes nem vezeti végig azt, hogy azt, hogy neki mely joga, milyen alperesi magatartással sérült ez pedig ismételten a jogalap nem megfelelő megjelölésére vezethető vissza.

Az alperesi álláspont szerint a felperesi bizonyítási indítványok sem helytállóak, tekintve, hogy a Kertész Zoltán mint az alperes képviselője nem hallgatható meg tanúként, tekintve, hogy Ő a fél képviselője.

V. Bizonyítási indítvány

Kérem a Tisztelt Bíróságtól az alábbi tanúk meghallgatását. A tanúk az Anarcsi Önkormányzat képviselői, akik igazolni tudják, azt, hogy velük szemben a felperes milyen magatartást tanúsított, igazolni tudják továbbá azt, hogy a felperes munkavégzése nem volt megfelelő és ezek együttesen vezettek a felmondáshoz.

Takács Ádám [REDACTED]

Takács Nándor [REDACTED]

Pintér László [REDACTED]

Baglyos Zsolt [REDACTED]

VI. Záró rész

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy valamennyi tárgyalást távollétünkben is szíveskedjen megtartani.

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy a tárgyalásokról készült jegyzőkönyveket szükség esetén a 144755319 KRID azonosító számú (ANARCSONK) hivatali kapu vagy a hivatal@anarcs.hu címre megküldeni szíveskedjen.

Kelt. 2025 február.....

Anarcs Község Önkormányzata
képviseli Kertész Zoltán
polgármester

**Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
112/2025.(II.11.)
határozata
Kertész Zoltán polgármester szavazásból történő kizárásáról**

Képviselő-testület:

Kertész Zoltán polgármestert a szavazásból kizárja.

**Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
113/2025.(II.11.)
határozata
Kertész Zoltánné képviselő szavazásból történő kizárásáról**

Képviselő-testület:

Kertész Zoltánné képviselőt a szavazásból kizárja.

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
114/2025.(II.11.)
határozata
Pintér László képviselő javaslatáról

Képviselő-testület:

megbízta az Ügyrendi, Kulturális és Sport Bizottságot, hogy keressen egy jogi tanácsadót, aki a jogi tanácsadást ellátná.

Felelős: ÜKS Bizottság

Határidő: következő testületi ülés

**Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
115/2025.(II.11.)
határozata**

**Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 236/2024. (XII.19.) határozata
ellen érkezett keresettel kapcsolatos feladatokról**

Képviselő-testület:

elhatározza, hogy az ügyben 2025. február 28-án 14.00-ra kell testületi ülést összehívni.